

ZP.271.47.2025

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa chodnika przy drodze gminnej w miejscowości Borki – Wyrki”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: „**Budowa chodnika przy drodze gminnej w miejscowości Borki – Wyrki**” wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Stanisław Sępniewski Firma Usługowa STĘPIEŃ, ul. Łukowska 64, 21-400 Łuków

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	I kryterium / cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium /oferowany okres dodatkowej gwarancji	Liczba punktów w kryterium II	Łączna liczba punktów	Uwagi
1.	Stanisław Sępniewski Firma Usługowa STĘPIEŃ ul. Łukowska 64, 21-400 Łuków	95 943,08	60	24 m-ce	40	100	---
2.	“ROBEX” Brukarstwo i Prace Ziemne Robert Jastrzębski i Michał Nowak s.c. Łupiny 35a, 08-112 Wiśniew	96 588,21	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona
3.	Usługi Budowlane Kacper Bogucki, Wilchta 68, 08-412 Borowie	157 441,27	---	24 m-ce	---	---	Oferta odrzucona
4.	DREW-KOS sp. z o.o. ul. Szczecińska 39, 75-122 Koszalin	163 948,30	35,11	24 m-ce	40	75,11	---
5.	Firma Drogowo – Inżynieryjna “DORFA” A. Frankowski, G. Doroszenko, J. Sowińskis sp.j. ul. 3 Maja 28/6BU, 08-110 Siedlce	183 004,81	31,46	24 m-ce	40	71,46	---

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

4. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono oferty następujących firm:
1) **“ROBEX” Brukarstwo i Prace Ziemne Robert Jastrzębski i Michał Nowak s.c., Łupiny 35a, 08-112 Wiśniew**

Uzasadnienie prawne:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy oferty ww. firmy stwierdził braki formalne w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym, który zgodnie z rozdz. XVI pkt. 10 SWZ stanowił element oferty. Przekazany kosztorys ofertowy nie został podpisany zgodnie z wymogami § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U z 2020 r. poz. 2452). Na dokumencie nie znajduje się żadna z dopuszczonych przez przepisy ww. rozporządzenia forma podpisu osoby reprezentującej oferenta tj. kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub podpis osobisty. Kosztorys ofertowy stanowił element oferty i podlegał ustalonym w SWZ warunkom zamówienia, w związku z czym Zamawiający nie mógł zwrócić się do oferenta z prośbą o usunięcie braków formalnych w dokumencie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p. Zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Usługi Budowlane Kacper Bogucki, Wilchta 68, 08-412 Borowie

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy ofert stwierdził braki w załączniku nr 3 do SWZ tj. oświadczeniu Wykonawcy dotyczącym przesłanek wykluczenia z postępowania, które jest składane na podstawie art. 125 ust. 1 p.z.p. W związku z powyższym na mocy art. 128 ust. 1 p.z.p. wezwał do poprawienia ww. oświadczenia wskazując w piśmie braki, które należało uzupełnić. We wskazanym w piśmie terminie Wykonawca nie przekazał poprawionego dokumentu, w związku z powyższym Zamawiający nie może stwierdzić, czy wobec Wykonawcy nie zachodzą przesłanki wykluczenia wskazane w oświadczeniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

5. Zamawiający informuję, że umowa na realizację przedmiotu zamówienia z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. po dniu 26.11.2025 r.

.....
WÓJT
Robert Pastak
Kierownik Zamawiającego