

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa urządzeń komputerowych wraz z oprogramowaniem, tabletu i monitorów interaktywnych na potrzeby jednostek oświatowych, których organem prowadzącym jest Gmina Zbuczyn ”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej p.z.p., Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: „*Dostawa urządzeń komputerowych wraz z oprogramowaniem, tabletu i monitorów interaktywnych na potrzeby jednostek oświatowych, których organem prowadzącym jest Gmina Zbuczyn*”, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty złożone przez następujących Wykonawców:

Część I: Dostawa 15 sztuk komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem i 2 sztuk monitorów interaktywnych dla Szkoły Podstawowej im. Jana Czesława Tajcherta w Czuryłach

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5 e, 99 – 300 Kutno

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Część II - Dostawa 20 komputerów przenośnych i tabletu wraz z oprogramowaniem dla jednostek oświatowych biorących udział w projekcie pn.: „Cyfrowy Uczeń”

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5 e, 99 – 300 Kutno

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Część I: Dostawa 15 sztuk komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem i 2 sztuk monitorów interaktywnych dla Szkoły Podstawowej im. Jana Czesława Tajcherta w Czuryłach

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	I kryterium / cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium /czas dostawy	Liczba punktów w kryterium II	Łączna liczba punktów	Uwagi
1.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5 e, 99 – 300 Kutno	61 719,05	60	7 dni	40	100	---
2.	Power Komputery Tomasz Łapa ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	79 558,00	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
3.	AV Multimedia Małysz i Spółka sp.j ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	91 672,04	40,40	7 dni	40	80,40	---

4.	Solus System Sebastian Kłosek ul. Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszów	91 249,05	40,58	7 dni	40	80,58	---
5.	PEJPE Górecki, Kaczmarski, Krośnicki sp.j. ul. Sułkowskiego 71, 05-820 Piastów	113 700,00	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
6.	Alltech sp.j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	70 733,90	52,35	14 dni	0	52,35	---

Część II - Dostawa 20 komputerów przenośnych i tabletu wraz z oprogramowaniem dla jednostek oświatowych biorących udział w projekcie pn.: „Cyfrowy Uczeń”

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	I kryterium / cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium / czas dostawy	Liczba punktów w kryterium II	Łączna liczba punktów	Uwagi
1.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5 e, 99 – 300 Kutno	73 712,67	60	7 dni	40	100	---
2.	Power Komputery Tomasz Łapa ul. L. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	90 651,00	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
3.	AV Multimedia Małysz i Spółka sp.j ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	108 388,83	40,80	7 dni	40	80,80	---
4.	Solus System Sebastian Kłosek ul. Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszów	102 957,15	42,96	7 dni	40	82,96	---
5.	PEJPE Górecki, Kaczmarski, Krośnicki sp.j. ul. Sułkowskiego 71, 05-820 Piastów	132 599,00	---	7 dni	---	---	Oferta odrzucona
6.	Alltech sp.j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	79 157,88	55,87	14 dni	0	55,87	---

- Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.
- Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części I i II odrzucono ofert następujących firm:

1) **Power Komputery Tomasz Łapa, ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona została na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy ofert stwierdził braki w dokumentach załączonych do oferty złożonej przez Wykonawcę. W związku z powyższym na mocy art. 128 ust. 1 p.z.p. wezwał do poprawienia oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 p.z.p. We wskazanym w piśmie terminie Wykonawca nie przekazał poprawionych dokumentów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

2) PEJPE Górecki, Kaczmarski, Krośnicki sp.j., ul. Sulkowskiego 71, 05-820 Piastów

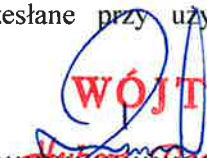
Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona została na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 6 p.z.p., ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas analizy ofert stwierdził brak formalny w załączniku nr 1 do SWZ - Formularz ofertowy, który został złożony przez wykonawcę. Zamawiający zgodnie z przepisami p.z.p. zastrzegł w dokumentacji postępowania w rozdz. XVI pkt. 4 SWZ, że pod rygorem nieważności, ofertę składa się w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca przekazał ofertę w formie zeskanowanej, która nie została podpisana elektronicznie w żaden z dopuszczonych przez przepisy ustawy i SWZ sposób. W sytuacji gdy Wykonawca nie opatrzył zeskanowanej oferty podpisem elektronicznym, należy uznać, że nie została ona przygotowana we właściwej wymaganej ustawą p.z.p. formie i zgodnie z techniczną instrukcją sporządzania ofert przekazywaną wykonawcom w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 6 p.z.p. ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

5. Zamawiający informuję, że umowa na realizację przedmiotu zamówienia z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. po dniu 08.12.2025 r.


.....
Kierownik Zamawiającego

