

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowej budowy budynku usługowego z salą wielofunkcyjną i usługami towarzyszącymi w Zbuczynie”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: „**Wykonanie dokumentacji projektowej budowy budynku usługowego z salą wielofunkcyjną i usługami towarzyszącymi w Zbuczynie**” wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ENERGOPROJEKTY sp. z o.o. ul. opolska 15, 15-549 Białystok

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	I kryterium / cena oferty brutto – waga 60%	Liczba punktów w kryterium I	II kryterium / doświadczenie projektanta w branży architektonicznej – waga 40%	Liczba punktów w kryterium II	łącznie liczba punktów	Uwagi
1.	PSW Architektura sp. z.o.o. ul. Obornicka 160/301, 51-114 Wrocław	575 947,50	32,93	4 lub więcej dokumentacji	40	72,93	---
2.	Concept – Projektowanie Architektoniczne ul. Chełmińska 106a/39, 86-300 Grudziądz	478 224,00	39,66	4 lub więcej dokumentacji	40	79,66	---
3.	Aura Koncept sp. z.o.o. ul. B.P. Tomickiego 24/33, 31-982 Kraków	473 550,00	---	4 lub więcej dokumentacji	---	---	Oferta odrzucona
4.	4M ARCHITEKCI Magdalena Kużela ul. Brzozowa 8, 05-840 Brwinów	634 126,50	29,91	4 lub więcej dokumentacji	40	69,91	---
5.	Grupa KDM sp. z.o.o. ul. Połczyńska 53, 01-336 Warszawa	688 800,00	---	4 lub więcej dokumentacji	---	---	Oferta odrzucona
6.	Architektura Joanna Arent ul. Powstańców 37/270, 05-091 Żąbki	565 800,00	---	2 dokumentacje	---	---	Oferta odrzucona
7.	Autorska Pracownia Architektoniczna ARCHIJAS ul. Chmielowskiego 4, 21-500 Biała Podlaska	193 825,00	---	1 dokumentacja	---	---	Oferta odrzucona
8.	Kryske Andrzej Studio Projektowe ul. Na Podgórniku	372 690,00	---	4 lub więcej dokumentacji	---	---	Oferta odrzucona

	2/73, 61-721 Poznań						
9.	see. sp. z.o.o. ul. Zdobywców Monte Cassino 37/3, 61-695 Poznań	445 875,00	42,54	4 lub więcej dokumentacji	40	82,54	---
10.	ARCHITEKT Radosław Guzowski ul. Woronicza 31/266, 02-640 Warszawa	418 200,00	---	4 lub więcej dokumentacji	---	---	Oferta odrzucona
11.	AiB Cudziło Projekt sp. z.o.o. ul. Obozowa 22 lok. 27, 01-161 Warszawa	731 850,00	25,92	4 lub więcej dokumentacji	40	65,92	---
12.	BOŃCZA STUDIO Bożena de Bończa Tomaszewska Siercza 344, 31-020 Wieliczka	518 814,00	---	4 lub więcej dokumentacji	---	---	Oferta odrzucona
13.	ENERGOPROJEKTY sp. z.o.o. ul. Opolska 15, 15-549 Białystok	316 110,00	60	4 lub więcej dokumentacji	40	100	---
14.	Inicjatywa Projektowa sp. z.o.o. ul. Stepińska 22/30 lok. 510, 00-739 Warszawa BULAK sp. z.o.o. ul. Wojciecha Chrzanowskiego 16/308, 04-392 Warszawa	494 765,04	---	4 lub więcej dokumentacji	---	---	Oferta odrzucona
15.	Architektura Autorska Marzena Kryńska ul. Włodarzewska 81/56, 02-393 Warszawa	338 992,92	55,95	4 lub więcej dokumentacji	40	95,95	---

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

4. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1) **Aura Koncept sp. z.o.o., ul. B.P. Tomickiego 24/33, 31-982 Kraków**
- 2) **Grupa KDM sp. z.o.o., ul. Połczyńska 53, 01-336 Warszawa**
- 3) **Architektura Joanna Arent, ul. Powstańców 37/270, 05-091 Żąbki**
- 4) **Kryske Andrzej Studio Projektowe, ul. Na Podgórniku 2/73, 61-721 Poznań**
- 5) **ARCHITEKT Radosław Guzowski, ul. Woronicza 31/266, 02-640 Warszawa**
- 6) **BOŃCZA STUDIO Bożena de Bończa Tomaszewska, Siercza 344, 31-020 Wieliczka**
- 7) **Inicjatywa Projektowa sp. z.o.o, ul. Stepińska 22/30 lok. 510, 00-739 Warszawa i BULAK sp. z.o.o., ul. Wojciecha Chrzanowskiego 16/308, 04-392 Warszawa**

Uzasadnienie prawne:

Oferty odrzucone zostały na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 18.05.2026 r. zamawiający skierował do wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę w ramach ww. postępowania wnioski o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawcy nie przestali w wyznaczonym terminie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym ich oferty podlegały odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p.

- 8) **Autorska Pracownia Architektoniczna ARCHIJAS, ul. Chmielowskiego 4, 21-500 Biała Podlaska**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p., ponieważ wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 05 maja 2026 r. zamawiający skierował do wykonawcy dwa pisma, jedno dotyczące złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, a drugie dotyczące poprawienia oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1. Na oba dokumenty nie wpłynęła odpowiedź w wymaganym terminie. Wykonawca dnia 21 maja 2026 r. zwrócił się do zamawiającego z prośbą o przywrócenie terminów wskazanych w pismach z dnia 05.05.2026 r., ponieważ jak twierdził miał problemy techniczne z platformą. Zamawiający w dniach 22 i 26 maja 2026 r. skierował w tej sprawie zapytanie do operatora platformy, w których uzyskał informację, iż wykonawca otrzymał wiadomości i mógł się z nimi zapoznać, a z platformą nie było w tym czasie żadnych problemów technicznych. Zamawiający w piśmie z dnia 28 maja 2026 r. poprosił wykonawcę o udowodnienie faktu problemów technicznych, jednak nie otrzymał żadnych dowodów potwierdzających sytuację na którą powoływał się wykonawca. Zgodnie z przepisami ustawy p.z.p. zarówno złożenie wyjaśnień z art. 224 ust. 2 pkt. 1 p.z.p. jak i wezwanie z art. 128 ust. 1 p.z.p są czynnościami jednokrotnymi, a przepisy i doktryna prawa zamówień publicznych nie przewidują możliwości przywrócenia terminów wyznaczonych w tych pismach. Brak uzupełnienia i złożenia wymaganych dokumentów w terminie skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p.

5. Zamawiający informuję, że umowa na realizację przedmiotu zamówienia z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. po dniu 08.06.2026 r.

.....
Kierownik Zamawiającego