

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

dot. zamówienia publicznego

pn. „Budowa infrastruktury kanalizacyjnej na terenie Gminy Zbuczyn”

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający udziela wyjaśnień na zapytania do SWZ:

Pytanie 1:

Zapisy w dokumentacji technicznej (w tym dok. rysunkowej w załączeniu) oraz wyjaśnienia treści SWZ z dnia 08.03.2022r. dotyczące studni z polipropylenu (PP) DN 425 i DN 1000 wskazują, że specyfikacja została wykonana na podstawie kart katalogowych jednego w Polsce i Europie producenta firmy Wavin, który posiada w ofercie takie właśnie rozwiązania.

Zastosowanych w dokumentacji przetargowej szczegółów konstrukcyjnych studni nie narzuca, tak jak to zrobił Zamawiający w SWZ, norma PN-EN 13598-2 i dodatkowo ww. rozwiązania nie mają wpływu na funkcjonalność systemu.

W związku z tym kierujemy do Państwa pytanie czy jako równoważne technicznie Zamawiający dopuści studzienki kanalizacyjne, których parametry odbiegają od parametrów studzienek WAVIN, podanych w specyfikacji lecz są:

„Zgodne z PN- EN 13598-2 i PN-EN 476, wykonane ze 100% nowego materiału bez dodatku regranulatu, bez środków spieniających, zabezpieczone przed wyporem, wykonane dla zabudowy do 5,0 m słupa wody gruntowej”?

Jeżeli Zamawiający podtrzymuje zapisy w dokumentacji przetargowej jako istotne dla inwestycji (stosowanie niezgodnie z wymaganiami ustawy Pzp tylko i wyłącznie studzienek firmy WAVIN) , co stanowi naruszenie ustawy Pzp, proszę o ich merytoryczne uzasadnienie.

Odpowiedź

Zamawiający zarówno w SWZ jak i wyjaśnieniach nie wskazuje producenta studni polipropylenowych, podobnie dokumentacja projektowa nie wskazuje nazw producentów. Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić ile produktów i jakich producentów odpowiada wymaganym założeniom projektowym. Zastosowane szczegóły konstrukcyjne studni są rozwiązaniami projektowymi i stanowią załącznik do zatwierdzonego projektu budowlanego. Zamawiający oczekuje, że studnie zostaną wykonane o parametrach nie gorszych niż zaprojektowane. Jednocześnie Wykonawca będzie zobowiązany do wykazania na etapie realizacji inwestycji, że proponowane do wbudowania materiały, technologie i urządzenia stanowią rozwiązania równoważne opisanym w dokumentacji projektowej.

Pytanie 2:

Szanowni Państwo w nawiązaniu do dokonanej zmiany treści specyfikacji z dnia 07.03.2022 r. prosimy o wskazanie min. 3 producentów pras śrubowo-talerzowych spełniających łącznie wszystkie zapisy specyfikacji po zmianie. Wg naszej wiedzy tylko jedna firma spełnia zapisy zdefiniowane w wprowadzonej zmianie i jest nią firma Marex. Wprowadzona zmiana jest niezgodna z zasadą uczciwej konkurencji. Zamawiający zmieniając zapisy stara się promować tylko jednego dostawcę naruszając tym samym Prawo Zamówień Publicznych. Nieprawdą jest również fakt podkreślony w specyfikacji, że możliwie jest odwadnianie osadu za pomocą prasy dwu wrzecionowej jeśli jedno z wrzecion jest uszkodzone. Prasa dwu wrzecionowa jest skonstruowana w taki sposób że osad z komory flokulacji rozdzielany jest grawitacyjnie a w przypadku awarii jednego z wrzecion nie jest możliwe zamknięcie jego dopływu do uszkodzonego wrzeciona przy pracy wrzeciona sprawnego, a tym samym praca urządzenia i odwadnianie. Zapis ten ma na celu tylko i wyłącznie zwiększenie szans firmy Marex, która produkuje prasy śrubowe o bardzo małej średnicy wrzeciona 180 mm z odpadów (wewnętrznych pierścieni) dużych pras śrubowo-talerzowych. Ponadto dwa wrzeciona to 2 napędy, które generują niepotrzebnie koszty zużycia energii elektrycznej, wymiany olejów itp. Dwu wrzecionowa prasa to konieczność zasto-

sowania 2 razy większej liczby talerzy, które z czasem Użytkownik będzie musiał wymieniać pomimo marketingowych deklaracji że nie jest to element eksploatacyjny. Dwukrotnie większa liczba talerzy to zwiększenie kosztów wymiany o 100%. Dlatego też wnioskujemy o odrzucenie zapisu że prasa ma być dwu wrzecionowa.

Odpowiedź

W interesie Zamawiającego leży wybór jak najlepszych rozwiązań technologicznych, konstrukcyjnych oraz materiałowych urządzeń przewidzianych do zamontowania w oczyszczalni ścieków w Zbuczynie. Zadaniem specyfikacji jest taki opis produktu, aby posiadał on wymagane i pożądane cechy gwarantujące bezproblemową i jak najdłuższą eksploatację, w tym możliwość pracy jednej głowicy w przypadku awarii drugiej.

Zamawiający po wnikliwym rozpatrzeniu urządzeń dostępnych na rynku wybrał te cechy urządzeń, które w jego ocenie zagwarantują wieloletnią bezproblemową eksploatację zakupionych urządzeń. Na Zamawiającym jako dysponentcie przyznanych środków finansowych ciąży obowiązek właściwego i celowego ich wykorzystania.

Określając w dokumentacji przetargowej parametry urządzenia Zamawiający kierował się potrzebą otrzymania urządzenia o odpowiednich walorach eksploatacyjnych i o gwarantowanych efektach odwodnienia, biorąc pod uwagę rosnące koszty zagospodarowania osadów.

Według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieją co najmniej trzy firmy oferujące urządzenia spełniające wprowadzone zapisy specyfikacji, nie może więc być mowy o naruszeniu zasady konkurencyjności. Jednocześnie zamawiający przypomina, że określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego a jego określenie nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy dokumentacji przetargowej w przedmiotowej sprawie.

WÓJT
Hubert Pasiak

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego

BN